

**Comune di Piedimonte Matese**  
Piazza De Benedictis – 81016 - Piedimonte Matese (CE)  
Tel 0823 786465 - 83

**Ente capofila**  
**Ambito Sociale C04**

**Deliberazione del Coordinamento Istituzionale del 12.11.2021**

L'anno **duemilaventuno**, il **giorno 12 del mese di novembre**, in Piedimonte Matese (CE), presso il Palazzo Comunale in Piazza De Benedictis 1, debitamente convocato con nota prot. n. 17681 del 04/11/2021, successivamente integrata con nota prot. n. 18210 del 10/11/2021, a firma del Presidente del Coordinamento Istituzionale –dott. Emilio Iannotta, recapitata a mezzo posta elettronica certificata, si è riunito alle ore 12.00, in 2° convocazione, il Coordinamento Istituzionale dell'Ambito Sociale C04, per discutere il seguente ordine del giorno:

1. IV PSR 2019-2021: approvazione programmazione Piano di Zona 2020 e PAL 2020;
2. Piano Povertà anno 2018 e anno 2019: proposta riprogrammazione schede SSP - REI;
3. Atto di indirizzo per l'avvio delle procedure di assunzione di n. 14 Assistenti Sociali a valere sul Fondo Povertà e/o PON Inclusionione;
4. Atto di indirizzo per l'avvio delle procedure di assunzione dei componenti dell'ufficio di piano;
5. Assegni di cura – FNA 2020: stato dell'arte;
6. Finanziaria 2021 – potenziamento servizi sociali;
7. D.D. n. 332 del 28/10/2021 – Fondo SIEI 2021 – 2023: comunicazioni;
8. Varie ed eventuali.

Presiede l'adunanza il Presidente del Coordinamento Istituzionale, dott. Emilio Iannotta.

Sono presenti:

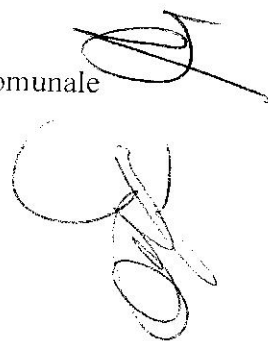
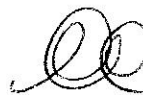
- la dott.ssa Rachel Prisco, Responsabile Amministrativo Legge 328/2000;
- Claudia Cesarini, componente Ufficio di Piano con funzione di verbalizzante.

**RICHIAMATI:**

- la legge quadro 8 novembre 2000, n. 328;
- la L.R. Campania 23 ottobre 2007 n. 11 e s.m.i.;
- l'O.d.G. contenuto nell'avviso di convocazione dell'odierna seduta disposta con nota Prot. Gen. N. 17681 del 04/11/2021;
- Il Regolamento del Coordinamento Istituzionale;

Il Presidente, constatato che sono presenti n. 19 componenti, e più precisamente:

- Comune di Alife, rappresentato da Morelli Anna Maria – Assessore Comunale
- Comune di Alvignano, rappresentato da Mastroianni Maria Cristina – Assessore Comunale
- Comune di Caiazzo, rappresentato da Chichierchia Gaetano - Delegato
- Comune di Capriati al Volturno – Rocchio Fabiola - Delegato
- Comune di Castel Campagnano, rappresentato da Marcuccio Gennaro - Sindaco



- Comune di Castel di Sasso, rappresentato da Antonio D'Avino - Sindaco
- Comune di Fontegreca, rappresentato da Barone Crescenzo - Sindaco
- Comune di Formicola, rappresentato da Ruggiero Giovanna - Delegato
- Comune di Gioia Sannitica, rappresentato da Gaetano Giuseppe - Sindaco
- Comune di Letino, rappresentato da Fortini Filippo, Delegato
- Comune di Piana di Monte Verna, rappresentato per delega al Comune di Castel di Sasso
- Comune di Piedimonte Matese, rappresentato da Iannotta Emilio – Consigliere Comunale e Assessore Delegato
- Comune di Pietramelara, rappresentato da Russo Maria - Delegato
- Comune di Pontelatone, rappresentato da Izzo Alfonso - Sindaco
- Comune di Prata Sannita, rappresentato da Gaetano Bisignano – Delegato
- Comune di Riardo, rappresentato da Fusco Armando - Sindaco
- Comune di Roccaromana, rappresentato da Cunti Nicolina – Delegato
- Comune di Sant'Angelo d'Alife, rappresentato da Pisaturo Alfonso – Delegato
- Comune di San Gregorio Matese, rappresentato da Mallardo Giuseppe – Sindaco

ed essendo il numero degli intervenuti utile per la validità della seduta, verificato il foglio firme di presenza, la dichiara aperta.

Dopo i saluti di rito, prima di passare ad esaminare gli argomenti posti in discussione all'odg, il Dott. Iannotta precisa che la documentazione inerente le determinazioni da trattare nella seduta odierna è stata trasmessa in allegato alla nota di convocazione, così come richiesto dall'Assemblea nella seduta precedente, ed integrata con nota prot. n. 18210 del 10/11/2021.

In merito alla discussione affrontata nella precedente seduta, con particolare riferimento all'intervento del Sindaco di Riardo dott. Fusco, relativamente alla possibilità di affidare, ai sensi del D.L. 31.05.2021 n.77 (Decreto Semplificazioni-bis), Art. 51, direttamente servizi e forniture fino al valore di euro 139.000 per bandi o avvisi di indizione gare pubblicate dopo la data del 01-06.2021, il dott. Iannotta comunica, a seguito di parere chiesto alla SUA, la possibilità di poter procedere a detti affidamenti da parte del Comune Capofila senza modificare la Convenzione sottoscritta con la Stazione Unica Appaltante.

Ribadisce la necessità di garantire la continuità della Assistenza Sociale Professionale e, per quanto riguarda le operatrici contrattualizzate con il PON INCLUSIONE in scadenza al 31.12.2021, informa che può essere disposta l'ulteriore proroga al 30 giugno 2022 del termine di conclusione delle attività progettuali previste dall'art. 4.6 dell'Avviso 3/2016, come stabilito dal Decreto n. 390 del 04 novembre 2021, a firma del Direttore Generale del Ministero del lavoro e delle Politiche Sociali. L'argomento è previsto nell'O.d.G. della seduta odierna.

Il Sindaco del Comune di Riardo sollecita il Presidente a fare l'appello nominale dei presenti e stigmatizza l'operato del Comune capofila e della Responsabile Amministrativa per non aver proceduto con immediatezza all'applicazione del Decreto Semplificazioni- bis. Ritiene, inoltre, che debba essere il Coordinamento Istituzionale a dare indicazioni programmatiche all'U.d.P e non il contrario.

Il Presidente, dopo aver specificato che il comune capofila si è uniformato alle indicazioni del Segretario Comunale in merito all'applicazione del Decreto Semplificazioni-bis, procede all'appello nominativo dei presenti.

COMUNE DI PIEDIMONTE MATESE  
 Protocollo Partenza N. 19049/2021 del 23-11-2021  
 Doc. Principale - Copia Documento



Il Delegato del Comune di Caiazzo pone una pregiudiziale consistente in n. 2 note, allegare al Verbale, a suo parere condivise anche da altri Comuni, chiedendo che le stesse vengano acquisite e che si proceda al rinvio della seduta.

Viene fatto notare dal Presidente al Delegato del Comune di Caiazzo che sarebbe stato opportuno inviare le note prima della seduta, in quanto non tutti i Comuni ne sono a conoscenza. In tal modo sarebbe stato inoltre più semplice discuterne nella stessa seduta odierna.

Si provvede a fotocopiare le note che vengono distribuite ai presenti.

Il delegato del Comune di Caiazzo procede alla lettura della nota contrassegnata dal timbro del Comune di Caiazzo.

Il Presidente propone di mettere le note del Delegato del Comune di Caiazzo agli atti della seduta. In merito alla nota letta in aula propone di discutere le problematiche tecnico-contabili (punto 1) alla successiva riunione, mentre i punti 2, 3, 4, 5 sono all'O.d.G della seduta odierna e necessitano di pronunciamento del Coordinamento Istituzionale per assicurare continuità ai servizi e per non perdere opportunità di adesione a Misure, per esempio il Fondo SIEI, di prossima scadenza.

Sottolinea che la problematica che fa riferimento alla mancata adesione dell'UdP all'Avviso 1/2019 PaIS scaduto il 31.07.2021 poteva più utilmente essere richiamata in sedute precedenti del Coordinamento Istituzionale.

Alle h. 12:42 viene chiesto l'intervento del Segretario Comunale, Dott.ssa Carmela Balletta.

Il Sindaco di Riardo propone di porre in votazione la pregiudiziale.

Alle h. 12:50 è presente il delegato del Comune di San Potito Sannitico.

Il Sindaco del Comune di San Gregorio Matese mette in evidenza la necessità di discutere i punti all'ordine del giorno in quanto è importante l'approvazione del piano di zona per evitare la perdita dei finanziamenti. Allo stesso tempo chiede di riscontro alle pregiudiziali poste dal Delegato di Caiazzo.

Si discute in merito alla possibilità di mettere ai voti la pregiudiziale.

Il dott. Iannotta ribadisce che con questo ulteriore rinvio il Coordinamento porrebbe a serio rischio la continuità dei servizi e farebbe perdere delle opportunità ai destinatari delle misure. Comunica che il pronunciamento in merito ad una eventuale votazione dei singoli Comuni sarebbe stato reso pubblico.

Il Sindaco di Castel di Sasso chiede cosa preveda il Regolamento del Coordinamento Istituzionale in merito a richieste di pregiudiziale al fine di rispettare l'iter procedurale. Chiede da chi è stata redatta la nota in quanto dalla stessa non si evince la sottoscrizione.

Il dott. Iannotta specifica che il Regolamento del Coordinamento Istituzionale non prevede pregiudiziali. In merito alla nota del Delegato di Caiazzo, di incerta sottoscrizione, si attiene alla lealtà istituzionale sia in merito alla firma della stessa che al diritto del Delegato ad essere legittimato alla partecipazione alla seduta.

Alle h 13:10 il Sindaco del Comune di San Gregorio lascia la seduta senza lasciare delega.

Alle h. 13:20 è presente la Dott.ssa Ferrucci – rappresentante ASL.

Il Sindaco di Gioia Sannitica propone di rinviare la seduta e di nominare una Commissione che affronti le questioni poste ed elabori un documento da presentare al prossimo Coordinamento Istituzionale.

Il dott. Iannotta fa presente che la Commissione si andrebbe a sovrapporre al Comitato Ristretto di Coordinamento già esistente, è stata votato nell'anno in corso all'unanimità in un precedente Coordinamento Istituzionale e nessuno finora ne ha chiesto la convocazione.

Il Sindaco di Riardo fa notare che la verbalizzante si è allontanata.

In considerazione della frammentarietà e della sovrapposizione degli interventi, del clima d'aula e delle discordanti opinioni, il dott. Iannotta chiede al Delegato di Caiazzo di formalizzare la sua proposta per metterla ai voti.

Il Delegato di Caiazzo formalizza la proposta di rinvio della seduta.

Si procede alla votazione per alzata di mano per il rinvio della seduta a seguito di pregiudiziale.

#### FAVOREVOLI:

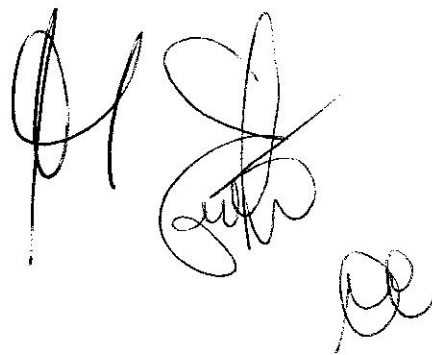
1. Comune di Riardo
2. Comune di Caiazzo
3. Comune di Gioia Sannitica
4. Comune di Pietramelara
5. Comune di Roccaromana
6. Comune di Capriati al Volturno
7. Comune di Castel Campagnano
8. Comune di Castel di Sasso
9. Comune di Alvignano
10. Comune di Alife
11. Comune di Letino
12. Comune di Fontegreca
13. Comune di Piana di Monte Verna
14. Comune di Sant'Angelo d'Alife

#### CONTRARI:

1. Comune di Piedimonte Matese
2. ASL

#### ASTENUTI:

1. Comune di Formicola
2. Comune di Pontelatone
3. Comune di Prata Sannita
4. Comune di San Potito Sannitico.



L'Assemblea, a maggioranza dei presenti

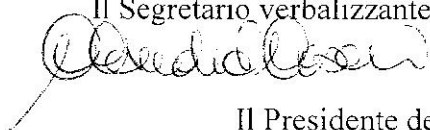
**DELIBERA**

di rinviare la seduta odierna a data da destinarsi.

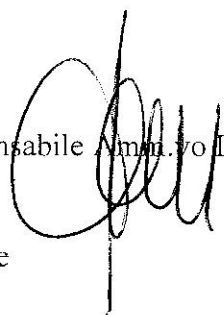
La riunione ha termine alle ore 13:46.

Del che è verbale, letto e sottoscritto.

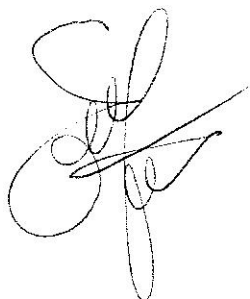
Il Segretario verbalizzante



Il Responsabile Amm. vo L. 328/00



Il Presidente del Coordinamento Istituzionale





# AMBITO TERRITORIALE C4

Comune di Piedimonte Matese, capofila

Piazza De Benedicis - 81016 Piedimonte Matese  
Tel 0823 786465 - 786483

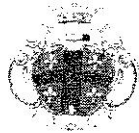
## VERBALE DEL COORDINAMENTO ISTITUZIONALE N. 6 DEL 12/11/2021

L'anno DUEMILAVENTUNO addì DODICI del mese di NOVEMBRE in seconda convocazione alle ore 12:00, presso il Comune di Piedimonte Matese (CE) sono riuniti i Sindaci o loro delegati dei Comuni indicati nel seguente prospetto:

COMUNE	COGNOME E NOME	FIRMA
AILANO		
ALIFE		
ALVIGNANO		
BAIA E LATINA		
CAIAZZO		
CAPRIATI AL VOLTURNO		
CASTEL CAMPAGNANO		
CASTEL DI SASSO		
CASTELLO DEL MATESE		
GIORLANO		
DRAGONI		
FONTEGRECA		
FORMICOLA		
GALLO MATESE		
GIOIA SANNITICA		
LETINO		
LIBERI		
PIANA DI MONTEVERNA		
PIEDIMONTE MATESE		
PIETRAMELARA		
PONTELATONE		
PRAJA SANNITA		
PRATELLA		
RAVISCANINA		
RIARDO		
ROCCAROMANA		
RUVIANO		
SANT'ANGELO DI ALIFE		
SAN GREGORIO MATESE		
SAN POTITO SANNITICO		
VALLE AGRICOLA		
ASL CE - DS 15		

COMUNE DI PIEDIMONTE MATESE

*[Handwritten signatures and initials at the bottom of the page]*



## COMUNE DI CAIAZZO

Al Sindaco  
Al Presidente del COORDINAMENTO Istituzionale ATC.04  
Alla Coordinatrice dott.ssa Prisco Rachela  
Al Segretario Comunale  
Comune di Piedimonte Matese

In riferimento al Verbale di Coordinamento del 26-10-2021 si riportano di seguito le osservazioni del Comune di Caiazzo, al fine di farne parte integrante e sostanziale del verbale della prossima seduta del coordinamento istituzionale

In relazione al punto N. 1 APPROVAZIONE PIANO DI ZONA 2020 E PIANO ATTUATIVO LOCALE – si osserva quanto di seguito:

Punto 1)

1. Sui prospetti da Voi rilasciati, in richiamo al verbale di coordinamento istituzionale del 26 ottobre 2021, non risultano esserci le voci di uscita per la relativa programmazione dei servizi in essere attivati dall'ambito. I prospetti fanno riferimento esclusivamente alle voci in entrata FUA dei servizi base programmati in PdZ e PAL. E' necessario che vengano forniti a questi enti associati anche le specifiche dei servizi in essere e delle spese effettivamente sostenute nonché il residuo FUA; all'uopo sarebbe opportuno rilasciare le specifiche dei servizi utilizzati da ogni singolo ente, il tutto anche al fine di valutare e/o rivalutare le esigenze del territorio per servizi e prestazioni da programmare e/o da attivare. Sarebbe opportuno, altresì, indicare a tutti gli enti associati i servizi allo stato attivi sul territorio atteso che tra i servizi essenziali, a tutt'oggi, non sono riscontrabili i servizi base quali assistenza domiciliare socio assistenziale e assistenza domiciliare integrata. Tali servizi, attivati dall'ambito, sono in carico alla valutazione sul territorio del SSP, quindi delle due l'una – o non sono stati attivati dall'Ambito oppure il SSP non ha valutato le esigenze territoriali. **Nella sostanza si chiede di conoscere quali sono i servizi attivi sul territorio a cura dell'Ambito e le specifiche delle spese per ciascuno di essi, riferiti ad ogni Comune.**
- 1.1 Nel prospetto economico finanziario **WELFARE DI ACCESSO** è indicata la somma di euro 250.000,00 ASS. SOCIALI per REI in carico al Fondo povertà 2020; lo stesso appare essere utilizzabile per spese aggiuntive REI/RdC, come da nomenclatore del Ministero Lavoro e Politiche Sociali, **e pertanto si chiede se tale fondo è a disposizione per servizi aggiuntivi, ovvero rimborsi degli assistenti sociali, ovvero se sono da destinare e/o programmare per il loro utilizzo. In sostanza si chiede di conoscere come è stata utilizzata la somma di Euro 250.000,00 ?**



COMUNE DI PIEDIMONTE MATESE  
Protocollo Partenza N. 19049/2021 del 23-11-2021  
Doc. Principale - Copia Documento


- 1.2 Nel prospetto economico finanziario è indicata la somma di euro 100.000,00 RESPONSABILITA' FAMILIARE - SADE in carico al Fondo povertà 2020 e pertanto si chiede se il servizio è attivo e dove, oppure ancora da attivare atteso che alla documentazione fornita dall'Ufficio di Piano non è allegato materiale a supporto dell'odg
- 1.3 Nel prospetto economico finanziario è indicata la somma di euro 38.029,80 RESPONSABILITA FAMILIARE - CENTRO PER LA FAMIGLIA in carico al Fondo povertà 2020 e pertanto si chiede se il servizio è attivo e dove oppure ancora da attivare atteso che alla documentazione fornita dall'Ufficio di Piano non è allegato materiale a supporto dell'odg
- 1.4 Nel prospetto economico finanziario è indicata la somma di euro 70.383,60 PERSONE ANZIANE in carico al Fondo povertà 2020 e pertanto si chiede se il servizio è attivo e dove oppure ancora da attivare atteso che alla documentazione fornita dall'Ufficio di Piano non è allegato materiale a supporto dell'odg.
- 1.5 Nella voce attuazione PUC sono destinati Euro 400.000,00, mentre sono stati ripartiti agli enti associati solo euro 250.000,00. Se ne chiede motivazione.
- 1.6 Nel prospetto economico finanziario è indicata la somma di euro 99.836,09 TIROCINI FORMATIVI in carico al Fondo povertà 2020 e pertanto si chiede se il servizio è attivo ovvero ancora da attivare e chi ha beneficiato dei suddetti tirocini.
- 1.7 Nel prospetto economico finanziario è indicata la somma di euro 19.933,60 IMMIGRATI - MEDIAZIONE CULTURALE in carico al Fondo povertà 2020 e pertanto si chiede se il servizio è attivo ovvero ancora da attivare e chi ha beneficiato del suddetto servizio.
- 1.8 Nel prospetto economico finanziario è indicata la somma di euro 44.149,43 DISABILI E SALUTE MENTALE - SADH in carico al Fondo povertà 2020 e quota Regione e pertanto si chiede se il servizio è attivo ovvero ancora da attivare e chi ha beneficiato del suddetto servizio

**Punto 2)**

**-Atto di indirizzo per l'avvio delle procedure di assunzione di n. 9 Assistenti Sociali a valere sul PON Inclusione e/o Fondo Povertà**

Premesso che l'art.50, titolo V, del TUEL stabilisce al punto e) che tra i contratti a tempo determinato, esenti da limitazioni quantitative, rientrano quelli delle funzioni infungibili della Polizia Locale e Assistenti Sociali. Al punto f) del TUEL ed al punto h) viene ribadito lo stesso concetto.

Il Fondo PON Inclusione, di Euro 1.281.296,00, attribuito al Comune Capofila, per l'esecuzione del servizio Assistenti Sociali Reddito di Cittadinanza, è stato utilizzato fino ad oggi esclusivamente a copertura degli stipendi degli Assistenti Sociali titolati, senza ulteriori spese in aggiunta, come da impegno di spesa Capitolo 1040/2019. Pertanto ad oggi, esisterebbe un residuo pari ad Euro 850.000,00, che potrebbe essere utilizzato per la proroga al fine di evitare una vacatio operandi nelle more dell'espletamento di un eventuale concorso pubblico. A tal proposito è da far rilevare che la graduatoria 2019 è tuttora vigente e per legge deve essere utilizzata a copertura dei servizi anche perché gli stessi assistenti sociali sono già stati selezionati attraverso procedura concorsuale con sbarramento, come da avviso di concorso, e pertanto risultano essere già qualificati e valutati per le funzioni a svolgersi; non appare, quindi, necessario aprire a nuova procedura concorsuale che oltre ai costi da sostenersi richiederebbe anche una lunga tempistica per l'espletamento della procedura.





durante la quale i servizi di base resterebbero scoperti creando disservizio sul territorio e interrompendo i rapporti già in essere.

**Punto 4)**

**- Atto di indirizzo per l'avvio delle procedure di assunzione dei componenti dell'ufficio di piano**

Il Piano di Zona essendo strumento di programmazione per la realizzazione del sistema integrato di interventi e servizi sociali nel territorio attua:

- programmazione, pianificazione degli interventi socio-assistenziali
- amministrazione delle risorse assegnate all'ambito
- analisi e valutazione dei bisogni
- monitoraggio permanente
- coordinamento associati
- ricerca finanziamenti da bandi Locali, Nazionali, Regionali ed Europei

Per quanto sopra, pertanto, si ravvisa la necessità di potenziare lo stesso con figure ad "alta qualifica professionale" nelle diverse discipline: quali giuridica, amministrativa, psicologica ed area economico-finanziaria, volta alla programmazione e gestione dei fondi nonché alla capacità di partecipazione a bandi, c.s., finalizzati a reperire finanziamenti aggiuntivi necessari al funzionamento e al potenziamento dei servizi. Per la cronaca è da dire che è stato pubblicato il 27 settembre 2019 l'Avviso 1/2019 PaIS, rivolto agli Ambiti territoriali per sostenere gli interventi di inclusione attiva e di contrasto alla povertà e all'esclusione sociale previsti nei Patti per l'inclusione sociale con scadenza 31 luglio 2021. Non risulta l'adesione di questo Ufficio di Piano a tale progettualità.

Infine risulta nel DM 144/2021 risulta richiesto contributo da parte del Comune Capofila per una sola unità in riferimento alla legge 178/2020 art. 1 comma 799. Si evince dal suddetto DM che altri Ambiti hanno richiesto contributi per diverse unità. Si chiede di conoscere la motivazione di una simile scelta.

Si chiede infine di conoscere l'effettivo costo dell'Ufficio di Piano, la sua composizione e le figure professionali mancanti.

**Punto 5)**

**- Varie ed eventuali**

Vi è la necessità di creare un gruppo tecnico/politico per la programmazione permanente dei servizi dell'ambito territoriale e la contestuale stesura del PdZ triennale formato da rappresentanti di ogni singolo Ente associato che operi attraverso un tavolo tecnico, con calendarizzazione da programarsi, al fine di meglio rappresentare le esigenze specifiche dei bisogni territoriali.

Necessità di attivare Consorzio di ambito che operi per l'Ambito.



Two handwritten signatures in black ink are present to the right of the stamp. The first signature is a cursive name, and the second is a stylized signature.

Al Sig. Sindaco del Comune Capofila  
di Piedimonte Matese  
in qualità di Presidente del  
Coordinamento Istituzionale Ambito Territoriale C04

Al Segretario Comunale del Comune di Piedimonte Matese  
Capofila ATC04

Al Responsabile/Coordinatore  
Ambito Territoriale C04

Al Prefetto di Caserta

Caiazzo, .....

Con la presente, lo scrivente Gaetano Chichierchia, delegato del Sindaco, in qualità di Responsabile politiche sociali del Comune di Caiazzo, intende porre i seguenti quesiti:

**1- Ad oggi, a seguito della programmazione triennale PdZ 2019-2021, il Comune di Caiazzo non ha potuto usufruire dei servizi programmati nel PdZ dall'UdP/AT C04 per la propria utenza nonostante siano stati più volte richiesti a seguito di necessità territoriali emerse ed emergenti**

- 1.1 Quale è la motivazione che ha indotto l'ambito territoriale C04 nella non erogazione dei servizi?
- 1.2 Quali servizi presenti nel PdZ 2019/2021 sono stati attivati dall'ambito territoriale C04 per gli enti associati?
- 1.3 Quali i servizi del PdZ 2019/2020 non sono stati attivati e quali le motivazioni che hanno indotto alla non attivazione?

**2- Ad oggi, atteso che molti dei servizi programmati in PdZ 2019/2021 non sono stati attivati/espletati dall'ambito territoriale C04 si chiede di conoscere**

- 2.1 Quale il residuo FUA a disposizione degli enti associati?

**3- Ad oggi, atteso le cospicue entrate nel bilancio FUA di questo ambito e atteso che il servizio sociale professionale rappresenta il punto di collegamento tra le esigenze territoriali in servizi e prestazioni sociali per la utenza dei rispettivi enti associati (n.31) afferenti all'ambito territoriale C04 e atteso che in tutto l'ambito territoriale C04 esiste una sola unità di assistente sociale in servizio, tra l'altro impegnata in attività amministrativa e non operativa si chiede di conoscere**

- 3.1 Quale la motivazione della non stabilizzazione dell'adeguato servizio sociale professionale alle esigenze territoriali 1:6000 – 1:5000 - 1:4000 AS/Pr?



- 3.2 Quale la motivazione che ha indotto questo ATC04, e quindi il responsabile/coordinatore, ad usufruire, fino ad oggi, del continuo affidamento a coop.ve sociali del servizio sociale professionale, tra l'altro per un monte ore residuale rispetto alle esigenze del territorio, e non alla stabilizzazione strutturale?
- 3.3 Quale la motivazione di un eventuale ex novo avviso pubblico da espletarsi per il reperimento di Assistenti Sociali professionali vista la graduatoria vigente ed attiva, a selezione attraverso procedura concorsuale, da cui poter attingere?
- 3.4 Quale la motivazione che induce questo ambito territoriale, e quindi il responsabile/coordinatore, a non programmare, anche rispetto alla Legge 30 dicembre 2020 n.178 art.1, c. 797-804 - potenziamento del sistema dei servizi sociali territoriali, M.L.P.S. nota 1447 del 12/02/2021, un servizio sociale professionale stabile vista ad oggi anche una graduatoria concorsuale vigente ed attiva dalla quale poter attingere? e quale la motivazione ad una programmazione ancora a contrattualizzazione a tempo determinato degli assistenti sociali professionali e non a tempo indeterminato come richiede la normativa nazionale?

